

Оригинальная статья

УДК 614.7

<https://doi.org/10.21886/2219-8075-2021-12-4-91-100>

Заболеваемость с временной нетрудоспособностью в Южном федеральном округе. Отдельные показатели

А. С. Шастин¹, Т. М. Цепилова¹, В. Г. Газимова¹, О. Л. Малых², М. С. Гагарина¹

¹ Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий, Екатеринбург, Россия

² Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Москва, Россия

Автор, ответственный за переписку: Александр Сергеевич Шастин, shastin@ymrc.ru

Резюме. Цель: изучить динамику заболеваемости с временной утратой трудоспособности в Южном федеральном округе. **Материалы и методы:** объект исследования — единая межведомственная информационно-аналитическая система, предмет исследования — показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности работающего населения субъектов РФ, входящих в состав Южного федерального округа за 2005–2019 гг. «Число случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих», «Число дней временной нетрудоспособности на 100 работающих». Использованы методы описательной статистики. **Результаты:** исследованные статистические показатели временной нетрудоспособности демонстрируют уверенную позитивную динамику заболеваемости работающего населения во всех субъектах Южного федерального округа. В период 2014–2015 гг. значительно снизились показатели временной нетрудоспособности (ВН) во всех субъектах округа. Во всех исследуемых субъектах округа показатели синхронно снизились больше, чем в предыдущие 10 лет. Данные федерального статистического наблюдения не являются генеральной совокупностью случаев и дней временной нетрудоспособности. **Выводы:** необходимо внести изменения в приказ Росстата № 723. Отчетность по форме 16-ВН в органы управления субъектов РФ должны предоставлять все физические и юридические лица, осуществляющие медицинскую деятельность по экспертизе временной нетрудоспособности в соответствующем регионе.

Ключевые слова: заболеваемость с временной утратой трудоспособности, работающее население, статистическая отчетность

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Для цитирования: Шастин А. С., Цепилова Т. М., Газимова В. Г., Малых О. Л., Гагарина М. С. Заболеваемость с временной нетрудоспособностью в Южном федеральном округе. Отдельные показатели. *Медицинский вестник Юга России*. 2021;12(4):91-100. DOI 10.21886/2219-8075-2021-12-4-91-100.

Morbidity with temporary incapacity for work in the Southern Federal District of Russia. Selected indicators

A. S. Shastin¹, T. M. Tsepilova¹, V. G. Gazimova¹, O. L. Malykh², M. S. Gagarina¹

¹ Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers, Yekaterinburg, Russia

² Russian Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing, Moscow, Russia

Corresponding author: Aleksandr S. Shastin, shastin@ymrc.ru.

Abstract. Objective: To analyze the patterns of morbidity with temporary incapacity for work in the Southern Federal District of the Russian Federation. **Materials and Methods:** The object of the study is a unified interagency analytics platform. The subject of the research is the indicators of morbidity with temporary incapacity for work of the working population of the constituent entities of the Russian Federation of the Southern Federal District over 2005–2019: “The number of cases of temporary incapacity for work per 100 employees”, “The number of days of temporary incapacity for work per 100 employees”. The descriptive statistics methods were applied. **Results:** The studied statistical indicators of temporary incapacity for work reveal a steady positive trend in the morbidity rate of the working population in all the constituent entities of the Southern Federal District. From 2014 to 2015, there was a significant reduction in the indicators of temporary incapacity for work in all the constituent entities of the district. The indicators in all the studied constituent entities simultaneously declined, this decline being more prominent than in the previous 10 years. The data of the federal statistical monitoring does not represent an overall set of cases and days of temporary incapacity for work. **Summary:** It is deemed essential to amend Order of The Russian Federal Service for Statistics No. 723. All individuals and legal entities involved in medical activities for the examination of temporary incapacity for work in the relevant region must provide reports in accordance with Form 16-VN to the competent authorities of the constituent entities of the Russian Federation.

Keywords: morbidity with temporary incapacity for work, working population, statistical reporting

Financing. The study did not have sponsorship.

For citation: Shastin A. S., Tsepilova T. M., Gazimova V. G., Malykh O. L., Gagarina M. S. Morbidity with temporary incapacity for work in the Southern Federal District. Selected indicators. *Medical Herald of the South of Russia*. 2021;12(4):91-100. DOI 10.21886/2219-8075-2021-12-4-91-100.

Введение

Заболеваемость с временной утратой трудоспособности (далее — ЗВУТ) в течение многих десятилетий является предметом исследования отечественных специалистов^{1, 2}[1–3]. Экономические потери общества, обусловленные временной нетрудоспособностью, весьма значительны и сопоставимы со всем объемом государственного финансирования национального здравоохранения в Российской Федерации [4–7]. Общероссийская тенденция депопуляции в меньшей степени коснулась Южного федерального округа³. Но уже сейчас большинство субъектов ЮФО входит в группу регионов с уровнем постарения населения выше общероссийского⁴. В долгосрочной перспективе российскую экономику ожидают новые риски: рост среднего возраста трудоспособного населения, увеличение бремени хронических неинфекционных заболеваний и, как следствие, увеличение рисков социальных и экономических потерь от временной нетрудоспособности [8, 9]. В этих условиях наличие объективной и полной информации о заболеваемости с временной утратой трудоспособности особенно актуально для органов управления в сфере охраны здоровья населения, специалистов по медицине труда и общественному здоровью.

Цель исследования — изучить динамику заболеваемости с временной утратой трудоспособности в Южном федеральном округе.

Материалы и методы

Объект исследования — единая межведомственная информационно-аналитическая система. Предмет исследования — показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности работающего населения субъектов РФ, входящих в состав Южного федерального округа (далее — ЮФО), за 2005–2019 гг. В качестве исходных данных использованы показатели «Число случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих», «Число дней временной нетрудоспособности на 100 работающих». Исследованию подлежали показатели субъектов РФ, включённых в состав ЮФО по состоянию на 01 января 2020 года. Проведено ранжирование субъектов РФ по уровню показателей. При проведении сравнительной оценки показателей 2005–2014 и 2015–2019 гг.

данные по г. Севастополь и Республике Крым не учитывались. Статистический анализ данных проводился с использованием программного продукта STATISTICA 10. Использованы методы описательной статистики. Поскольку некоторые переменные имеют ненормальное распределение (проверка нормальности распределения проводилась с использованием критерия Шапиро-Уилка W) использованы непараметрические методы анализа. Непараметрическим аналогом t-критерия Стьюдента в случае сравнения двух независимых групп является критерий Манна-Уитни. Расчёт этого критерия проводился с применением опций «Непараметрические методы (критерий Манна-Уитни)». Критический уровень значимости нулевой статистической гипотезы принимался равным 0,05 (статистически значимыми считали различия при $p < 0,05$).

Результаты

Исследуемые показатели временной нетрудоспособности в целом по Российской Федерации в целом и по всем субъектам Южного федерального округа представлены в таблице табл. 1.

Самый высокий среднемноголетний уровень ЗВУТ по числу случаев ВН на 100 работающих за период 2005–2019 гг. выявлен в Республике Адыгея (73,0 случая). Самый низкий — в Ростовской области (48,3 случая).

В период с 2007 по 2018 г. (за исключением 2016 г.) Республика Адыгея входила в десятку субъектов РФ с самым высоким уровнем ЗВУТ по этому показателю. В 2010 г. в республике был зарегистрирован самый высокий уровень в стране (88,5 случая). В 2010 и 2012 гг. Астраханская область входила в число десяти субъектов с самым низким уровнем ЗВУТ по числу случаев ВН на 100 работающих. При этом, следует отметить аномальные колебания этого показателя в Астраханской области в период с 2009 по 2012 г. (2009 г. — 71,2 случая, 2010 г. — 41,6 случая, 2011 г. — 60,7 случая, 2012 г. — 45,2 случая). С 2017 г. Республика Крым и г. Севастополь, также, стабильно входят в первую десятку субъектов с самым низким уровнем по этому показателю.

Самый высокий среднемноголетний уровень ЗВУТ по числу дней ВН на 100 работающих за период 2005–2019 гг., также, выявлен в Республике Адыгея (940,0 дней). Самый низкий — в Ростовской области (611,4 дня).

Республика Адыгея в 2008–2013, 2015 и 2017 гг. входила в число десяти субъектов РФ с максимальным уровнем ЗВУТ по числу дней ВН на 100 работающих. В десятке субъектов с минимальным уровнем были представлены Ростовская область (2005, 2006, 2009, 2013 гг.), Астраханская область (2010, 2012, 2015 гг.), г. Севастополь (2017–2019 гг.), Республика Крым (2015–2019 гг.). И по этому показателю в период с 2009 по 2012 г. в Астраханской области зарегистрированы значительные колебания (2009 г. — 849,5 дня, 2010 г. — 513,1 дня, 2011 г. — 828,7 дня, 2012 г. — 547,9 дня).

1 Догле Н. В., Юркевич А. Я. *Заболеваемость с временной утратой трудоспособности. Методы изучения*. М.: Медицина; 1984.

2 Кучеренко В. З., Манерова О. А., Краева Г. К. *Применение методов статистического анализа для изучения общественного здоровья и здравоохранения. Учебное пособие для практических занятий*. Москва; 2006.

3 Сухинин С. А. Демографический потенциал юга России: структура и трансформации. В сборнике: *Социально-экономические и демографические аспекты реализации национальных проектов в регионе. Сборник статей X Уральского демографического форума*. В 2-х томах. 2019:158–163.

4 Попова Л. А., Зорина Е. Н. Уровень и региональные особенности демографического старения России. В сборнике: *Россия: Тенденции и перспективы развития*. Ежегодник. 2019:598–602.

Таблица 1/ Table 1

Количество случаев и дней временной нетрудоспособности на 100 сотрудников с 2005 по 2019 гг.
Number of cases and days of temporary incapacity for work per 100 employees from 2005 to 2019

	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2017	2019	СМУ*	Динамика**
Число случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих <i>Number of cases of temporary incapacity for work per 100 employees</i>										
Российская Федерация <i>Russian Federation</i>	61,6	63,3	62,6	57,9	56,7	43,6	43,9	43	54,5	-30,2
Республика Адыгея <i>Republic of Adygeya</i>	77,9	82,9	90,2	82,9	74,1	60,1	62,4	52,2	73,0	-33,0
Республика Калмыкия <i>Republic of Kalmykia</i>	58	62,8	60,4	52,4	57,8	50,2	48,6	44,2	54,6	-23,8
Республика Крым <i>Republic of Crimea</i>	-	-	-	-	-	37,4	30,3	30,3	33,8	-
Краснодарский край <i>Krasnodar Krai</i>	63,5	67,3	68,1	64,9	58	47,6	47,3	47,3	58,1	-25,5
Астраханская область <i>Astrakhan Region</i>	63,7	67,4	71,2	60,7	51,1	36,4	41,1	37,9	52,1	-40,5
Волгоградская область <i>Volgograd Region</i>	66,5	70,9	70,5	66,1	63,1	50,2	52,6	49,9	61,4	-25,0
Ростовская область <i>Rostov Region</i>	52,8	57,9	53,7	53,3	47,6	41,4	40,9	38,7	48,3	-26,7
г. Севастополь <i>Sevastopol</i>	-	-	-	-	-	38,9	31,7	19,2	31,6	-
Число дней временной нетрудоспособности на 100 работающих <i>Number of days of temporary incapacity for work per 100 employees</i>										
Российская Федерация <i>Russian Federation</i>	810,8	820,3	809	795,6	720,3	592,9	583,8	579,2	717,0	-28,6
Республика Адыгея <i>Republic of Adygeya</i>	1007,7	1062,9	1133,8	1069,4	942,6	788,7	828,5	688,4	940,0	-31,7
Республика Калмыкия <i>Republic of Kalmykia</i>	737,8	728,3	752,9	730,5	701	664,9	662,6	605,1	699,4	-18,0
Республика Крым <i>Republic of Crimea</i>	-	-	-	-	-	485,7	363,2	372,2	411,5	-
Краснодарский край <i>Krasnodar Krai</i>	775,5	801,6	779,5	745,7	664,1	573,8	570,4	570,2	685,9	-26,5
Астраханская область <i>Astrakhan Region</i>	816,7	831,5	849,5	828,7	629,4	457,2	526	487,4	651,1	-40,3
Волгоградская область <i>Volgograd Region</i>	916,7	890,2	906,9	926,7	773,1	668	700,9	681,6	804,7	-25,6
Ростовская область <i>Rostov Region</i>	669,9	718	684,4	673,5	586,6	533,9	520,8	496,6	611,4	-25,9
г. Севастополь <i>Sevastopol</i>	-	-	-	-	-	600,3	459,7	283,7	467,1	-

* среднееголетний уровень за 2005–2019 гг. / *Average annual level from 2005 to 2019*

** снижение показателя 2019 г. по отношению к 2005 г. (в %) / *Reduction of the 2019 indicator in relation to 2005 (%)*

Во включённых в состав ЮФО в более поздний период Республике Крым и г. Севастополе уровень ЗВУТ и по числу случаев, и по числу дней временной нетрудоспособности на 100 работающих значительно ниже, чем в других субъектах округа.

Среднеголетний уровень ЗВУТ по числу случаев ВН по шкале Ноткина соответствует оценке «ниже среднего» в Республике Адыгея и Волгоградской области, оценке «низкий» — в Республике Калмыкия,

Краснодарском крае, Астраханской области, оценке «очень низкий» — в Республике Крым, г. Севастополе и Ростовской области.

Среднеголетний уровень ЗВУТ по числу дней ВН по шкале Ноткина соответствует оценке «средний» в Республике Адыгея и Волгоградской области, оценке «ниже среднего» в Республике Калмыкия, Краснодарском крае, Астраханской и Ростовской областях, оценке «очень низкий» в Республике Крым и г. Севастополь.

Таблица 2/ Table 2

Оценка уровня заболеваемости по шкале Ноткина в 2005 и 2019 гг.
Morbidity rate evaluation on the Notkin scale in 2005 and 2019

Субъект Entity	2005 г. 2005	2019 г. 2019
Число случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих Number of cases of temporary incapacity for work per 100 employees		
Российская Федерация Russian Federation	Ниже среднего Below average	Очень низкий Ultra low
Республика Адыгея Republic of Adygeya	Средний Average	Низкий Low
Республика Калмыкия Republic of Kalmykia	Низкий Low	Очень низкий Ultra low
Республика Крым Republic of Crimea	-	Очень низкий Ultra low
Краснодарский край Krasnodar Krai	Ниже среднего Below average	Очень низкий Ultra low
Астраханская область Astrakhan Region	Ниже среднего Below average	Очень низкий Ultra low
Волгоградская область Volgograd Region	Ниже среднего Below average	Очень низкий Ultra low
Ростовская область Rostov Region	Низкий Low	Очень низкий Ultra low
г. Севастополь Sevastopol	-	Очень низкий Ultra low
Число дней временной нетрудоспособности на 100 работающих Number of days of temporary incapacity for work per 100 employees		
Российская Федерация Russian Federation	Средний Average	Низкий Low
Республика Адыгея Republic of Adygeya	Выше среднего Above average	Ниже среднего Below average
Республика Калмыкия Republic of Kalmykia	Ниже среднего Below average	Ниже среднего Below average
Республика Крым Republic of Crimea	-	Очень низкий Ultra low
Краснодарский край Krasnodar Krai	Ниже среднего Below average	Низкий Low
Астраханская область Astrakhan Region	Средний Average	Очень низкий Ultra low
Волгоградская область Volgograd Region	Средний average	Очень низкий Ultra low
Ростовская область Rostov Region	Ниже среднего Below average	Очень низкий Ultra low
г. Севастополь Sevastopol	-	Очень низкий Ultra low

Практически во всех субъектах ЮФО за исследуемый период наблюдается позитивная динамика оценки уровня заболеваемости по Ноткину (табл. 2). Только в Республике Калмыкия оценка уровня ЗВУТ по числу дней ВН на 100 работающих осталась прежней при снижении показателя на 18,0%.

Во всех субъектах Южного федерального округа в 2019 г. отмечается существенное снижение снизилось число случаев и дней ВН на 100 работающих относительно 2005 г. Самое значительное снижение показателей отмечается в Астраханской области (на 40,5% по числу случаев и на 40,3% по числу дней). Наименьшее снижение

показателей в Республике Калмыкия (на 23,8% по числу случаев и на 18,0% по числу дней).

Динамика показателей ЗВУТ в субъектах ЮФО в период с 2005 по 2019 г. представлена на рисунках рис. 1 и 2 (без учёта Республики Крым и г. Севастополь).

Авторами дополнительно исследована динамика показателей ЗВУТ в трёх отдельно взятых временных периодах — (2005–2014, 2014–2015, 2015–2019 гг.).

Выбор представленных временных периодов обусловлен введением в действие с 2015 г. нового приказа Федеральной службы государственной статистики от 25 декабря 2014 г. N № 723 «Об утверждении статистического

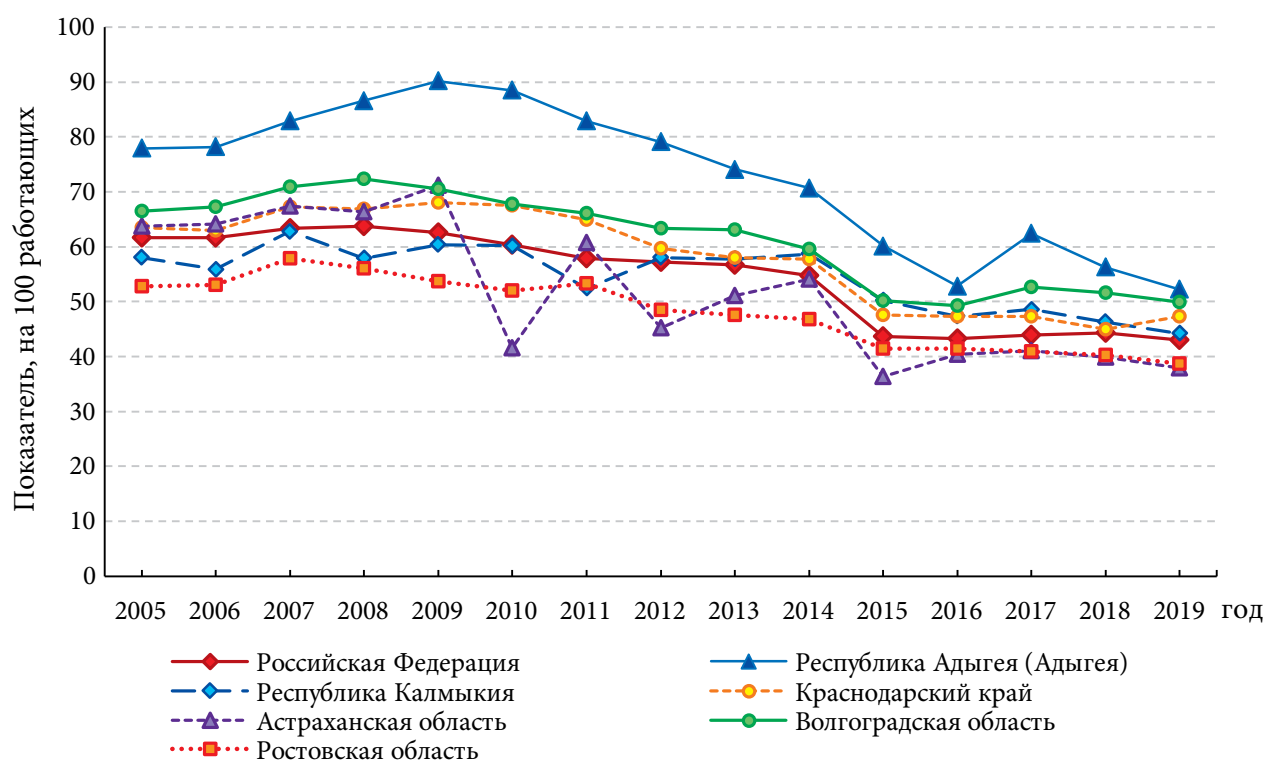


Рисунок 1. Число случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих в Российской Федерации и субъектах Южного федерального округа

Figure 1. The number of cases of temporary incapacity for work per 100 employees in the Russian Federation and the constituent entities of the Southern Federal District

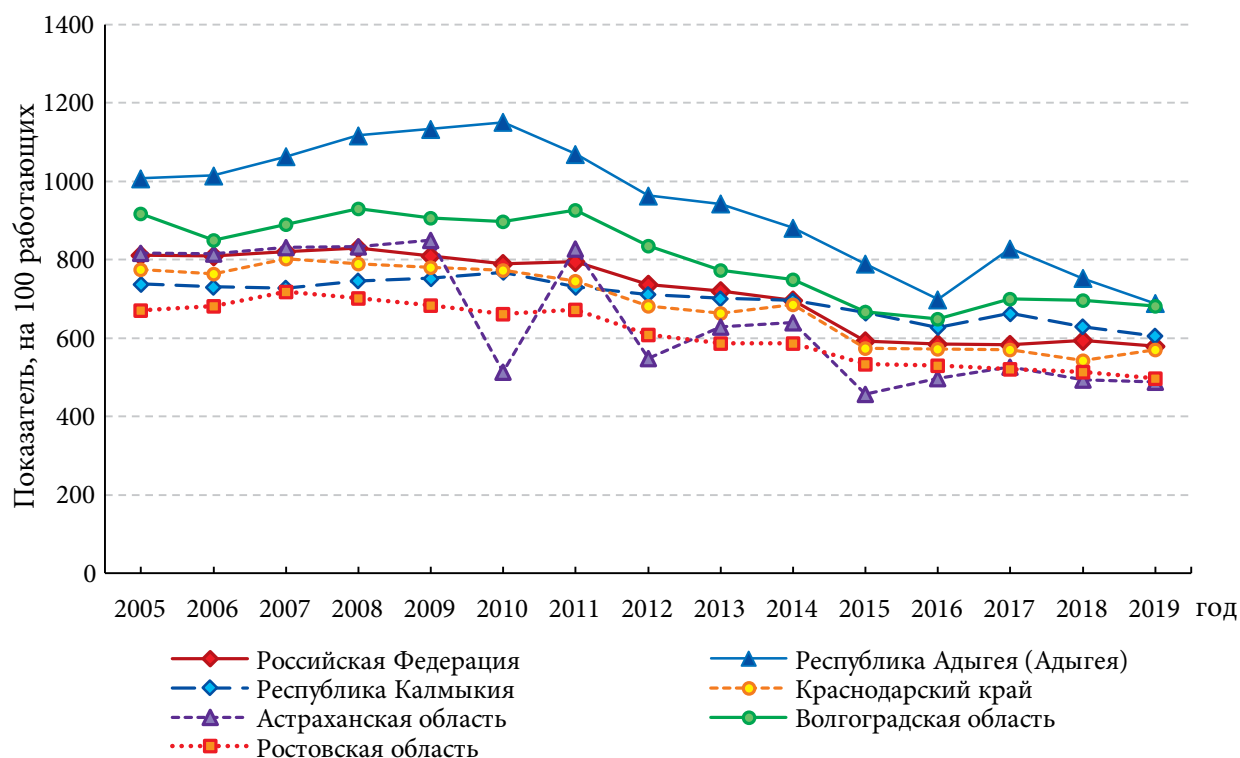


Рисунок 2. Число дней временной нетрудоспособности на 100 работающих в Российской Федерации и субъектах Южного федерального округа

Figure 2. The number of days of temporary incapacity for work per 100 employees in the Russian Federation and the constituent entities of the Southern Federal District

Таблица 3/ Table 3

Динамика показателей ЗВУТ (%)
Dynamics of morbidity rates with temporary incapacity for work (%)

Субъект	2005–2014 гг.	2014–2015 гг.	2015–2019 гг.
Динамика по числу случаев временной нетрудоспособности на 100 работающих <i>Dynamics in the number of cases of temporary incapacity for work per 100 employees</i>			
Российская Федерация <i>Russian Federation</i>	-11,0	-20,4	-1,4
Республика Адыгея <i>Republic of Adygeya</i>	-9,2	-15,0	-13,1
Республика Калмыкия <i>Republic of Kalmykia</i>	1,2	-14,5	-12,0
Республика Крым <i>Republic of Crimea</i>	-	-	-19,0
Краснодарский край <i>Krasnodar Krai</i>	-9,0	-17,6	-0,6
Астраханская область <i>Astrakhan Region</i>	-15,1	-32,7	4,1
Волгоградская область <i>Volgograd Region</i>	-10,4	-15,8	-0,6
Ростовская область <i>Rostov Region</i>	-11,4	-11,5	-6,5
г. Севастополь <i>Sevastopol</i>	-	-	-50,6
Динамика по числу дней временной нетрудоспособности на 100 работающих <i>Dynamics by the number of days of temporary incapacity for work per 100 employees</i>			
Российская Федерация <i>Russian Federation</i>	-14,0	-14,9	-2,3
Республика Адыгея <i>Republic of Adygeya</i>	-12,5	-10,5	-12,7
Республика Калмыкия <i>Republic of Kalmykia</i>	-5,7	-4,4	-9,0
Республика Крым <i>Republic of Crimea</i>	-	-	-23,4
Краснодарский край <i>Krasnodar Krai</i>	-11,7	-16,2	-0,6
Астраханская область <i>Astrakhan Region</i>	-21,6	-28,6	6,6
Волгоградская область <i>Volgograd Region</i>	-18,3	-10,8	2,0
Ростовская область <i>Rostov Region</i>	-12,5	-9,0	-7,0
г. Севастополь <i>Sevastopol</i>	-	-	-52,7

инструментария для организации Министерством здравоохранения Российской Федерации федерального статистического наблюдения в сфере здравоохранения».

Динамика показателей ЗВУТ по указанным выше периодам представлена в таблице табл. 3.

В период 2014–2015 гг. произошло самое существенное снижение показателей ЗВУТ, как по числу случаев, так и по числу дней временной нетрудоспособности

на 100 работающих и в целом по Российской Федерации в целом, и по всем субъектам ЮФО по отдельности. Снижение показателей в этот период значительно превысило среднегодовой темп снижения предыдущего десятилетия. Во всех субъектах округа число случаев ВН снизилось больше, чем за период 2005–2014 гг. По числу дней ВН снижение показателя в 2014–2015 гг. пре-

Таблица 4/ Table 4

Среднегодовое показатели ЗВУТ субъектов ЮФО

Average long-term morbidity rates with temporary incapacity for work of the constituent entities of the Southern Federal District

Субъект Constituent entity	2005–2014 гг.		2015–2019 гг.		р-значение
	СМУ* AAI*	M±σ **	СМУ* AAI*	M±σ **	
Число случаев ВН на 100 работающих Number of cases of temporary incapacity for work per 100 employees					
Российская Федерация Russian Federation	60,0	60,95±3,12	43,6	43,6±0,51	0,0022
Республика Адыгея Republic of Adygeya	81,1	81,0±6,27	56,8	56,3±4,46	0,0022
Республика Калмыкия Republic of Kalmykia	58,2	58,0±2,78	47,3	47,3±2,28	0,0022
Республика Крым Republic of Crime	-	-	33,8	30,3±5,78	-
Краснодарский край Krasnodar Krai	63,7	64,2±3,98	46,9	47,3±1,11	0,0021
Астраханская область Astrakhan Region	58,5	62,2±10,01	39,1	39,9±1,94	0,0022
Волгоградская область Volgograd Region	66,8	66,9±3,95	50,7	50,2±1,35	0,0022
Ростовская область Rostov Region	52,2	52,95±3,58	40,5	40,9±1,13	0,0022
г. Севастополь Sevastopol	-	-	31,6	31,7±7,60	-
Число дней ВН на 100 работающих Number of days of temporary incapacity for work per 100 employees					
Российская Федерация Russian Federation	782,0	802,3±46,45	587,0	584,4±6,53	0,0022
Республика Адыгея Republic of Adygeya	1034,4	1038,75±88,25	751,4	752,8±59,36	0,0022
Республика Калмыкия Republic of Kalmykia	730,2	730,35±22,87	637,9	629,5±25,48	0,0022
Республика Крым Republic of Crime	-	-	411,5	372,2±66,41	-
Краснодарский край Krasnodar Krai	746,1	768,9±50,19	565,6	570,4±13,23	0,0022
Астраханская область Astrakhan Region	730,5	815,5±132,52	492,4	494,2±24,58	0,0033
Волгоградская область Volgograd Region	867,5	893,4±64,35	679,1	681,6±21,79	0,0022
Ростовская область Rostov Region	657,5	671,7±47,04	519,2	520,8±14,78	0,0022
г. Севастополь Sevastopol	-	-	467,1	459,7±125,36	-

* СМУ (среднегодовое значение) / * AAI (average annual level)

** M±σ (медиана ± стандартное отклонение) / (Median value ± standard deviation)

высило снижение 2005–2014 гг. в Краснодарском крае и Астраханской области.

В последующие годы в округе отмечаются разнонаправленные тенденции в показателях заболеваемости с временной утратой трудоспособности. В 2015–2019 гг. выросли показатели ЗВУТ по числу случаев ВН на 100 работающих в Астраханской области, по числу дней ВН в Волгоградской и Астраханской областях. Практически без изменений сохраняются показатели в Краснодарском крае (и по числу случаев, и по числу дней ВН), Волгоградской области (по числу случаев ВН). Значительно снизились показатели в Республике Крым и г. Севастополе. В остальных субъектах округа выявлена умеренная по сравнению с периодом 2014–2015 гг. тенденция к снижению.

Проведена сравнительная оценка среднемноголетних и медианных показателей ЗВУТ за 2005–2014 гг. и 2005–2019 гг. Сравнение проводилось с использованием непараметрического критерия Манна-Уитни (табл. 4.)

Во всех субъектах ЮФО среднемноголетние и медианные показатели ЗВУТ по числу случаев и дней ВН в период 2005–2014 гг. превышают аналогичные показатели 2015–2019 гг. Различия статистически значимы ($p < 0,05$). Высокие значения σ в Республике Крым и г. Севастополе обусловлены высокими темпами снижения показателей (табл. 1).

Обсуждение

Исследованные статистические показатели временной нетрудоспособности демонстрируют уверенную позитивную динамику заболеваемости работающего населения во всех субъектах Южного федерального округа. В период 2014–2015 гг. произошло самое значительное снижение показателей ВН во всех субъектах округа. Во всех исследуемых субъектах округа показатели синхронно снизились больше, чем в предыдущие 10 лет. В Астраханской области число случаев ВН на 100 работающих снизилось сразу почти на треть (32,7%).

В большинстве субъектов округа оценка уровень заболеваемости с временной утратой трудоспособности в 2019 г. соответствует оценке «низкий» и «очень низкий» по шкале Ноткина. Исключение составляют Республика Адыгея и Республика Калмыкия, где уровень ЗВУТ по числу дней ВН на 100 работающих соответствует оценке «ниже среднего». Самые низкие показатели ЗВУТ в Республике Крым и г. Севастополе.

Однако, значительное улучшение показателей ВН в округе зачастую не коррелирует с оценками здоровья населения отдельными авторами, в первую очередь, в отношении Республики Крым и г. Севастополя^{5, 6, 7} [7, 10].

С 2015 г. вступил в действие новый порядок федерального статистического наблюдения за заболеваемостью

с временной утратой трудоспособности, утвержденный приказом Федеральной службы государственной статистики (далее — Росстат) от 25 декабря 2014 г. № 723 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством здравоохранения Российской Федерации федерального статистического наблюдения в сфере здравоохранения» (далее — приказ Росстата № 723).

Приказ Росстата № 723 предписывает необходимость предоставления отчетности по форме федерального статистического наблюдения 16-ВН «Сведения о причинах временной нетрудоспособности» (далее — форма 16-ВН) медицинским организациям, входящим в номенклатуру медицинских организаций в соответствии с приказом Министерства здравоохранения РФ от 6 августа 2013 г. № 529н «Об утверждении номенклатуры медицинских организаций». Таким образом, в сводная форма 16-ВН по субъекту Российской Федерации формируется в основном либо только за счет сведений, предоставляемых медицинскими организациями, подведомственными органу управления в сфере охраны здоровья региона⁸.

Фактически, в настоящее время нам следует рассматривать официальные статистические показатели ВН, как показатели заболеваемости с временной утратой трудоспособности по данным муниципальных и государственных медицинских организаций, подведомственных органам управления в сфере охраны здоровья населения субъектов РФ. И именно в этом контексте целесообразно осуществлять сравнительные оценки уровня и динамики ЗВУТ по субъектам РФ.

Территориальными фондами обязательного медицинского страхования ЮФО в реестры медицинских организаций (далее — МО), осуществляющих деятельность в сфере ОМС, на 27.04.2021 г. включено 973 юридических и физических лица, участвующих в реализации территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Из них 390 МО (или 40,1%) не являются подведомственными региональным органам управления здравоохранения, такими как: федеральные учреждения здравоохранения, федеральные учреждения высшего профессионального образования и науки, ведомственные МО (Минобороны РФ, МВД РФ, Федеральной таможенной службы, ФМБА, ОАО РЖД, медико-санитарные части и поликлиники промышленных предприятий, МО частной формы собственности, индивидуальные предприниматели)

Выборочная проверка на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения показала, что значительное количество из этих МО имеет лицензию на экспертизу временной нетрудоспособности.

Таким образом, следует констатировать, что данные федерального статистического наблюдения не являются генеральной совокупностью случаев и дней временной нетрудоспособности.

8 Шастин А. С., Газимова В. Г. Заболеваемость с временной утратой трудоспособности в Российской Федерации. Вопросы учета и оценки. В сборнике: *Актуальные вопросы производственной медицины. Материалы Всероссийской научно-практической конференции*. 2020:57–61.

5 Сухинин С. А. Региональные особенности здоровья населения Ростовской области. В сборнике: *Физическая культура, спорт, здоровье и долголетие. IV международная научная конференция, посвящённая 100-летию ЮФУ*. 2015:173–183.

6 Логанова Н. А., Семенова А. Ю. *Здоровье населения как приоритет и детерминанта устойчивого развития социо-эколого-экономической системы (на примере Республики Крым)*. Симферополь; 2019.

7 Доклад о состоянии и охране окружающей среды на территории Республики Крым в 2019 году. Симферополь; 2020.

Заключение

Здоровье работающего населения имеет стратегически важное значение для обеспечения экономической безопасности государства.

Наличие полной и достоверной информации о заболеваемости с временной утратой трудоспособности необходимо органам управления в сфере здравоохранения и фондам обязательного медицинского для долгосрочного планирования мер по обеспечению работающих

граждан страны адекватными объемами медицинской помощи и ресурсами, соответствующими реальным потребностям этой категории населения.

Необходимо внесение изменений в приказ Росстата № 723: отчетность по форме 16-ВН в органы управления субъектов РФ должны предоставлять все физические и юридические лица, осуществляющие медицинскую деятельность по экспертизе временной нетрудоспособности в соответствующем регионе

ЛИТЕРАТУРА

1. Ноткин Е. Л. Об углубленном анализе данных заболеваемости с временной утратой трудоспособности. *Гигиена и санитария*. 1979;(5):40-46.
2. Леонов С. А., Сон И. М., Моравская С. В. Динамика заболеваемости с временной утратой трудоспособности в Российской Федерации в 2007-2011 годах. *Менеджер здравоохранения*. 2013;(8):6-14. eLIBRARY ID: 20277525
3. Сиротко М. Л., Суслин С. А., Тарасова Т. Н. Заболеваемость с временной утратой трудоспособности в составе национального профиля по охране здоровья работающих. *Медицина труда и промышленная экология*. 2019;(9):754-754. DOI: 10.31089/1026-9428-2019-59-9-754-755
4. Ревич Б. А., Харьков Т. Л. Чем болеют и от чего гибнут россияне трудоспособного возраста. *Демоскоп Weekly*. 2016;(691-692):1-20. eLIBRARY ID: 27165967
5. Щепин В. О. Заболеваемость с временной утратой трудоспособности населения Российской Федерации. *Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины*. 2012;(4):6-9. eLIBRARY ID: 20285494
6. Лебедева-Несевря Н. А., Голева О. И., Маркова Ю. С. Экономическая оценка потерь, связанных с заболеваемостью работающего населения (на примере территорий с различным уровнем модернизации). *Бюллетень науки и практики*. 2018;4(11):448-466. DOI: 10.5281/zenodo.1488418
7. Плугарь Е. В., Растргина О. В. Оценка здоровья населения трудоспособного населения в Республике Крым: социально-экономический аспект. *Геополитика и экогеодинамика регионов*. 2019;5(2):214-224. eLIBRARY ID: 38253856
8. Аганбегян А. Г. Демографическая драма на пути перспективного развития России. *Народонаселение*. 2017;20(3):4-3. eLIBRARY ID: 30742540
9. Бантьева М. Н., Прилипко Н. С. Возрастные аспекты заболеваемости взрослого населения по обращаемости в амбулаторно-поликлинические учреждения. *Социальные аспекты здоровья населения*. 2013;4(32):7. eLIBRARY ID: 20278563
10. Гармашова Е. П., Порицкая Ю. О. Факторы, влияющие на состояние здоровья населения города Севастополя. *Дневник науки*. 2020;11(47):18. eLIBRARY ID: 44400954

REFERENCES

1. Notkin E. L. On the fundamental analysis of morbidity data with temporary incapacity for work. *Hygiene and sanitation*. 1979;(5):40-46. (In Russ.).
2. Leonov S. A., Son I. M., Moravskaya S. V. Dynamics of morbidity with a temporary disability in Russian Federation in the period of 2007-2011 years. *Manager zdravooohranenia*. 2013;(8):6-14. (In Russ.). eLIBRARY ID: 20277525
3. Sirotko M. L., Suslin S. A., Tarasova T. N. Morbidity with temporary disability as an integral part of the national profile on workers' health. *Russian Journal of Occupational Health and Industrial Ecology*. 2019;(9):754-754. (In Russ.) DOI: 10.31089/1026-9428-2019-59-9-754-755
4. Revich B. A., Kharkova T. L. What do Russians of working age suffer and die from? *Demoscope Weekly*. 2016;(691-692):1-20. (In Russ.). eLIBRARY ID: 27165967
5. Schepin V. O. The morbidity of population temporary disability in the Russian Federation. *Problems of social hygiene, public health and history of medicine, Russian journal*. 2012;(4):6-9. (In Russ.). eLIBRARY ID: 20285494
6. Lebedeva-Nesevria N., Goleva O., Markova J. Economic evaluation of health losses from working population (on the examples of the territories with the different level of modernization). *Bulletin of Science and Practice*. 2018;4(11):448-466. (In Russ.). DOI: 10.5281/zenodo.1488418
7. Plugar E., Rastrgina O. Assessment of the working age population health in the Republic of Crimea: socio-economic aspect. *Geopolitics and Ecogeodynamics of regions*. 2019;5(2):214-224. (In Russ.). eLIBRARY ID: 38253856
8. Aganbegyan A. G. Demographic drama on the path of perspective development of Russia. *Population*. 2017;20(3):4-3. (In Russ.) eLIBRARY ID: 30742540
9. Bantyeva M., Prilipko N. Age aspects of the disease incidence rate of adult population. *Social aspects of population health*. 2013;4(32):7. (In Russ.). eLIBRARY ID: 20278563
10. Garmashova E. P., Poritskaya YU. O. Factors affecting the health of the population of the city of Sevastopol. *Dnevnik Nauki*. 2020;11(47):18. (In Russ.). eLIBRARY ID:44400954

Информация об авторах

Шастин Александр Сергеевич — к. м. н., старший научный сотрудник отдела организации медицины труда, Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий, Екатеринбург, Россия, shastin@ymrc.ru; <http://orcid.org/0000-0001-8363-5498>

Цепилова Татьяна Михайловна — научный сотрудник лаборатории социально-гигиенического мониторинга и управления риском, Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий, Екатеринбург, Россия, zaikinatm@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1678-3180>

Газимова Венера Габдрахмановна — к. м. н., заведующий отделом организации медицины труда, Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий, Екатеринбург, Россия, venera@ymrc.ru; <http://orcid.org/0000-0003-3591-3726>

Малых Ольга Леонидовна — к. м. н., начальник отдела социально-гигиенического мониторинга и планирования деятельности Управления организации контрольно-надзорной деятельности и оказания государственных услуг, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Москва, Россия, malyh_ol@rospotrebnadzor.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8394-627X>

Гагарина Марина Сергеевна — врач-эпидемиолог отделения планирования и внедрения НИР, Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий, Екатеринбург, Россия, gagarina@ymrc.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5518-2206>

Вклад авторов

Шастин А. С. — разработка дизайна исследования, получение и анализ данных, обзор публикаций по статье, написание текста рукописи;

Цепилова Т. М. — анализ и статистическая обработка данных;

Газимова В. Г. — анализ данных, написание текста рукописи;

Малых О. Л. — написание текста рукописи;

Гагарина М. С. — написание рукописи, редакционная корректура

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors

Aleksandr S. Shastin, Cand. Sci. (Med.), researcher at the Laboratory for Social and Hygienic Monitoring and Risk Management, Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers, Yekaterinburg, Russia, shastin@ymrc.ru; <http://orcid.org/0000-0001-8363-5498>

Tatyana M. Tsepilova, researcher at the Laboratory for Social and Hygienic Monitoring and Risk Management, Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers, Yekaterinburg, Russia, zaikinatm@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1678-3180>

Venera G. Gazimova, Cand. Sci. (Med.), Head of the Department of Occupational Medicine Management, Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers, Yekaterinburg, Russia, venera@ymrc.ru; <http://orcid.org/0000-0003-3591-3726>

Olga L. Malykh, Cand. Sci., Head of the Department of Social and Hygienic Monitoring and Planning of Activities of the Department of Organization of Control and Supervisory Activities and Provision of Public Services, Federal Service for Surveillance in the Field of Consumer Rights Protection and Human Wellbeing, Moscow, Russia, malyh_ol@rospotrebnadzor.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8394-627X>

Marina S. Gagarina, Yekaterinburg Medical Research Center for Prophylaxis and Health Protection in Industrial Workers, Yekaterinburg, Russia, gagarina@ymrc.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5518-2206>

Authors's contribution

Shastin A.S. — research design development, data collection and analysis, review of publications on the article, writing of the article;

Tsepilova T.M. — data analysis and statistical processing;

Gazimova V.G. — data analysis, writing of the article;

Malykh O.L. — writing of the article;

Gagarina M.S. — writing of the article; editing

Conflict of interest

Authors declares no conflict of interest.

Поступила в редакцию / Received: 10.08.2021

Доработана после рецензирования / Revised: 01.10.2021

Принята к публикации / Accepted: 12.10.2021